

北京市项目支出绩效评价报告

项目名称：2020 年综合信息系统运营服务

实施部门：北京住房公积金管理中心信息技术处

北京住房公积金管理中心

2021 年 4 月

北京住房公积金管理中心
“2020 年综合信息系统运营服务”项目
支出绩效评价结论

北京住房公积金管理中心“2020 年综合信息系统运营服务”项目绩效评价得分 87.63 分。其中，项目决策得分 8.62 分，项目过程得分 18.41 分，项目产出得分 35.10 分，项目效益得分 25.50 分，绩效评定级别为“良”，具体情况详见下表。

“2020 年综合信息系统运营服务”项目

绩效评价结论一览表

评价内容	分值	评价得分
项目决策	10	8.62
项目过程	20	18.41
项目产出	40	35.10
项目效益	30	25.50
综合得分	100	87.63
绩效评定级别	良	

目 录

一、基本情况.....	2
(一) 项目概况.....	2
(二) 项目绩效目标.....	3
二、绩效评价工作开展情况	5
(一) 绩效评价目的、对象和范围	5
(二) 绩效评价原则、评价指标体系、评价方法和评价标准	6
(三) 绩效评价工作过程.....	7
三、综合评价情况及评价结论	9
四、绩效评价指标分析	10
(一) 项目决策情况评价分析	10
(二) 项目过程情况评价分析	12
(三) 项目产出及效益情况评价分析	16
五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析	18
(一) 主要经验及做法.....	18
(二) 存在的问题及原因分析	19
六、有关建议.....	21
七、附件.....	23

“2020 年综合信息系统运营服务”项目 支出绩效评价报告

为深入贯彻党的十九大报告关于“建立全面规范透明、标准科学、约束有力的预算制度，全面实施绩效管理”的部署要求，全面落实《中共中央 国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》（中发〔2018〕34 号）文件精神，强化以结果为导向的预算绩效管理机制，规范财政支出管理，切实增强部门支出责任和效率意识，提高财政资金使用效益。根据《中华人民共和国预算法》，依据《中共北京市委北京市人民政府关于全面实施预算绩效管理的实施意见》（京发〔2019〕12 号）、《北京市预算绩效管理办法》（京财绩效〔2019〕2129 号）和《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146 号）等文件，北京住房公积金管理中心（以下简称公积金中心或中心）按照《北京市财政局关于开展 2021 年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283 号）文件部署要求，组建重点项目绩效评价工作组（以下简称评价工作组）对信息技术处（以下简称信技处或实施部门）负责实施的“2020 年综合信息系统运营服务”项目（以下简称该项目）的绩效情况实施评价，形成本报告。

一、基本情况

（一）项目概况

1.项目基本情况

项目名称：2020 年综合信息系统运营服务

实施部门：北京住房公积金管理中心信息技术处

项目类型：延续项目

项目开始时间：2020 年 1 月

项目完成时间：2020 年 12 月

2.项目背景

住房公积金关系到国计民生，缴存、提取、查询、贷款购房等住房公积金各项业务，与人民群众的利益息息相关，北京住房公积金综合信息系统作为北京市 50 个重要政务系统之一，保障信息系统的稳定运行，保障住房公积金业务的顺利开展，是住房公积金中心作为政府职能部门的首要工作。通过实施北京住房公积金综合信息系统运营项目，建立专业的技术保障团队，及时解决系统运行过程中出现的各种突发事件，有利于提高前台业务人员的工作效率，提高中心对公众服务的满意度。鉴于该系统的重要性、安全性、复杂性，需要专业化的运营服务团队对其进行长期、持续的运行保障服务。公积金中心根据《北京住房公积金管理中心（北京市住房资金管理中心）

2018 年-2022 年信息化发展规划》及实际需求申报实施该项目。

3.主要内容及实施情况

公积金综合业务系统于 2018 年 5 月底上线，该系统的实施主要是为了保障综合业务的稳定以及中心机关各部门正常办公、业务办理，原机房环境设备、业务终端等专项设施正常运行。项目服务范围主要包括综合业务系统、客服系统、内管系统、决策系统，以及专项设备（机房环境设备、业务终端、视频监控、排队机系统、办公网络设备、多媒体会议系统）。服务内容包括数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备保障服务、网站保障服务、安全服务、安全等级测评服务。

4.资金投入和使用情况

该项目申报资金 536.88 万元¹，批复资金 536.88 万元，支出资金 531.18 万元，其中，信息系统运营服务部分支付资金 453.68 万元。安全等级测评部分支付资金 77.5 万元。

（二）项目绩效目标

1.总体目标

通过引进专业力量开展信息系统运营服务工作，包括数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备保障服务、网

¹ 此为四舍五入数，原数为 536.879373 万元

站保障服务等,保障系统稳定运行,提高中心业务系统可用性、安全性,保证业务正常办理。

2.产出指标

(1)数量指标:完成4项服务内容,包括数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备(含机房UPS、计算机终端、视频监控、电子排队叫号系统等设备)保障服务、网站保障服务。

(2)质量指标:系统可用性 $\geq 99\%$ 。

(3)时效指标

指标①:2020年1月至12月,每月完成1份服务报告。

指标②:2020年6月底前,完成项目招标、合同签订工作。

指标③:2020年12月底前,完成2020年1月至11月的服务内容的验收及项目款支付工作。

指标④:2021年1月底前,完成2020年12月服务报告、年报以及验收工作。

(4)成本指标:项目总成本 ≤ 536.879373 万元。

3.效益指标

(1)社会效益指标:保障中心业务系统稳定、高效运行,起到提高中心信息化服务水平,提高住房公积金业务服务连续

性，提升住房公积金服务型政府形象的作用。系统支撑服务北京地区缴存职工数量 ≥ 1000 万；系统支撑服务北京地区缴存单位数量 ≥ 40 万。

（2）可持续影响指标：运营服务保持年限 ≥ 1 年。

4.满意度指标：服务对象满意度 $\geq 90\%$ 。

二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象和范围

1.评价目的

一是加强预算绩效管理，强化支出责任，提高财政资金使用效益；二是进一步总结和分析财政资金支出效果，了解、分析、检验资金使用是否达到预期目标，资金管理是否规范，资金使用是否有效，考核财政支出效率和综合效果；三是通过绩效评价，促进项目单位总结经验、发现问题、改进工作，进一步加强项目管理。

2.评价对象

2020年综合信息系统运营服务项目。

3.评价范围

以《北京市财政局关于开展2021年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283号）文件明确的要求为准，即公积金中心信技处开展的、与2020年综合信息系统运营服务项目目

标定位相关的工作。

（二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法和评价标准

1.评价原则

一是客观公正原则。本次绩效评价工作本着实事求是的原则，站在客观、公正的立场发表评价意见。

二是科学规范原则。本次绩效评价严格遵循《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）及《北京市财政局关于开展2021年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283号）文件相关规定、要求组织实施。

三是突出绩效原则。重点关注绩效，兼顾决策和管理。

2.评价指标体系

评价工作组和专家评价工作组结合该项目特点和预期绩效目标，以资金使用结果为导向，按照“相关性、重要性、可比性、系统性”原则，明确评价标准，按照《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）文件，确定了该项目绩效评价指标体系，其中一级指标4个，二级指标10个，三级指标17个（含定性指标11个，定量指标6个），具体四级指标、评价标准及打分情况详见附件5。

3.评价方法

根据《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）文件规定的绩效评价方法，结合项目实际情况，本次绩效评价工作以专家评价法为主，按照全面评价与重点评价相结合、现场评价与非现场评价相结合的方式组织实施。

4.评价标准

根据《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）文件规定的绩效评价标准，结合项目实际情况，本次绩效评价工作采用计划标准，以预先制定的目标、计划、预算、定额作为本次绩效评价的标准。

（三）绩效评价工作过程

为确保绩效评价工作的客观公正，评价工作组严格按照绩效评价工作程序组织该项目的绩效评价工作。评价工作程序主要分为评价准备、评价实施、评价总结三个阶段。主要程序如下：

1.评价准备阶段

（1）组建评价工作组。按照《北京市财政局关于开展2021年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283号）文件要求部署全面自评，并抽取部门履职的重大事业发展项目开展重点评价，组成评价领导小组，各项目实施部门负责人为成员，

明确每名成员的职责及分工,并邀请专业机构进行必要的针对性指导和业务培训。

(2) 遴选专家, 组建专家评价工作组。依据客观、公正的原则, 结合项目特点, 遴选 2 名管理专家、1 名财务专家和 2 名业务专家, 组建专家评价工作组, 并做好专家培训工作。

(3) 制定绩效评价工作方案。确定评价重点、评价方法、评价指标体系框架和评分方法、评价进度等事项。

2. 评价实施阶段

(1) 绩效评价资料准备。评价工作组于 2021 年 3 月 16 日召开动员会, 选取确定重点评价项目, 邀请专业机构进行绩效评价资料准备辅导工作, 明确每个项目实施部门的任务及需要的资料, 充分沟通评价依据、工作任务、日程安排等事项, 向项目实施部门讲解评价原则、程序及具体要求, 并辅导各项目实施部门负责人准备资料, 撰写绩效报告。

(2) 收集、复核资料。评价工作组按照“项目支出绩效评价资料准备清单”, 收集与项目支出绩效评价相关的决策、管理、绩效相关资料, 复核其完整性、准确性、有效性。

(3) 编制专家资料手册。评价工作组围绕指标体系内容和评价重点, 对资料进行归集、整理、分析, 编制专家资料手册, 提供给专家审阅评议。

(4)召开专家预备会，完善指标体系。评价工作组于 2021 年 4 月 8 日组织专家召开了专家预备会（函评方式），专家组在审阅项目资料的基础上，进一步了解项目管理过程及绩效完成情况，提出决策、管理、绩效等方面的意见和建议，并讨论确定评价指标体系及需要补充的资料。评价工作组向项目实施部门反馈专家评价工作组意见及进一步补充资料清单。

(5)召开专家评价会，形成评价结论。评价工作组于 2021 年 4 月 14 日组织召开正式评价会。会上，项目实施部门对项目实施情况进行汇报陈述并接受专家质询；专家依据项目执行情况和绩效评价指标体系，对该项目的决策、管理和绩效等方面进行评价和打分，出具个人评价意见；最终由专家评价工作组讨论形成项目支出绩效评价结论、意见和建议。

3.评价总结阶段

(1)撰写绩效评价报告。评价工作组在专家评价会结束后，汇总专家打分，确定绩效评价级别。结合专家评价意见，撰写并形成正式绩效评价报告。

(2)绩效评价资料归档。绩效评价工作结束后，及时将资料整理归档。

三、综合评价情况及评价结论

专家按绩效评价指标体系独立进行定量评分，并出具评价

意见。该项目得分 87.63 分，其中项目决策得分 8.62 分，项目过程得分 18.41 分，项目产出得分 35.10 分，项目效果得分 25.50 分，经专家评价工作组综合分析评价，2020 年北京市公积金管理中心“2020 年综合信息系统运营服务”项目，绩效评定级别为“良”。

四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况评价分析

1.项目立项情况评价分析

住房公积金是我国社会保障体系的重要组成部分，北京住房公积金中心管理着北京 1000 多万职工的公积金、住房补贴、维修基金住房资金，涉及资金总量逾千亿元。保障公积金业务系统的稳定运行，最大程度地维护住房公积金业务服务的连续性，对树立服务型政府形象，维护首都社会和谐稳定发展具有重要意义。

2019 年 10 月，公积金中心根据《北京住房公积金管理中心（北京市住房资金管理中心）2018 年-2022 年信息化发展规划》《北京住房公积金管理中心（北京市住房资金管理中心）综合信息系统运维管理办法（试行）》等文件，结合信息化建设现状、系统运营服务需求，编制了《北京住房公积金管理中心综合信息系统运营服务项目实施方案》，并通过对工作量分

析及市场调研情况完成了《项目申报文本》《预算申请表》《绩效目标申报表》等申报文本，编制预算资金 596.90 万元。经聘请专业机构进行评审，申报金额为 536.88 万元。

评价分析认为：该项目决策依据文件明确，程序较为规范，编制了可行性研究报告，制定了实施方案，预算经过了第三方专业机构评审。项目实施多年，预算编制的准确性应具有一定的基础，但本年度项目申报预算 596.90 万元，审定 536.88 万元，审减率 10%，预算编制的准确性需要提高和完善。

2.绩效目标评价分析

该项目绩效目标设定为：通过引进专业力量开展信息系统运营服务工作，包括数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备保障服务、网站保障服务等，保障系统稳定运行，提高中心业务系统可用性、安全性，保证业务正常办理。

评价分析认为：该项目总体目标明确，但项目预算、内容、绩效指标的三者匹配上还需要进一步提高和完善。绩效指标设定中未包含安全服务及安全等级测评指标，产出质量不明确，未设置 4 项服务所要达到的具体目标及安全测评具体要求；产出成本细化不足，效益指标缺少年度可评可测的量化指标。

3.资金投入情况评价分析

根据 2020 年 2 月《北京市财政局关于批复北京住房公积

金管理中心 2020 年预算的函》（京财经二指〔2020〕162 号），批复项目预算资金 536.88 万元。公积金中心按照政府采购相关要求，委托招标代理机构组织了公开招投标。“信息系统运营服务费”与“信息系统安全等级测评费”中标金额分别为 453.68 万元和 77.5 万元。2020 年，该项目实际支出 531.18 万元（采购结余 5.699373 万元，已进行核减）。

评价分析认为：该项目资金足额及时到位，在实施中采取了合理的成本控制措施，预算执行率 98.94%，较好地为目标实现提供了资金保障。

（二）项目过程情况评价分析

1. 资金使用及管理情况评价分析

（1）资金使用情况

该项目经招标后“信息系统运营服务费”与“信息系统安全等级测评费”由两个企业负责实施，截至 2020 年 12 月 31 日，两个服务内容支出情况如下：

信息系统运营服务部分，分别于 2020 年 6 月和 11 月支付给中标方首都信息发展股份有限公司合计资金 453.68 万元。安全等级测评部分，分别于 2020 年 6 月和 12 月给中标方北京信息安全测评中心合计资金 77.5 万元。

评价分析认为：该项目按照合同要求支付了服务费用，无

结余。

（2）资金管理情况

该项目资金在支出使用过程中严格按照《北京住房公积金管理中心项目支出预算管理办法（试行）》《北京住房公积金管理中心财务报销管理办法（试行）》的相关规定以及合同要求有计划按预算专款专用，单独核算，支付过程中按照制度要求办理付款手续，且原始票据齐全，审批手续完备。相关资金信息真实、准确、完整、规范，不存在截留或挪用专项资金行为，未影响项目进度。

评价分析认为：该项目资金使用合规性存在一定不足，如报销单据设置不规范，建立了支票领用单，未建立资金审批单，所有签字均在支票领用单上签字，缺少分管领导签字栏。相关制度中关于大额资金使用，只规定了预算申报的决策额度，未规定资金支出分层审批额度。

2.项目组织实施情况评价分析

（1）管理制度健全性

公积金中心在项目实施过程中严格执行《北京市电子政务运维管理规范（试行）》《信息技术服务运行维护 GB/T28827》以及中心制定的《北京住房公积金管理中心电子政务项目管理办法（试行）》《北京住房公积金管理中心信息系统运维管理

办法（试行）》《北京住房公积金管理中心（北京市住房资金管理中心）信息系统安全应急预案（试行）》等制度，保证实施的合规性。

评价分析认为：在项目实施过程中，公积金中心根据北京市电子政务运营规范及信息技术服务运行维护相关国家标准实施，较好地保证了项目设定内容的完成。

（2）制度执行有效性

该项目预算批复下达后，信技处根据《北京住房公积金管理中心（北京市住房资金管理中心）综合信息系统运维管理办法（试行）》《北京住房公积金管理中心（北京市住房资金管理中心）信息系统安全应急预案（试行）》明确的“应通过政府采购选定具备相应服务资质、技术能力、管理能力及相关运维经验的服务商，为中心提供高效专业的运维服务”有关规定遴选服务商。

2020年3月，中心与中招国际招标有限公司签订《政府采购项目委托协议》，开展项目招标工作。5月，经过公开招标确定“2020年综合信息系统运营服务”分包中标单位为“首都信息发展股份有限公司”；“安全等级测评服务”分包中标单位为“北京信息安全测评中心”。6月，中心分别与两个中标单位签订了《2020年综合信息系统运营服务合同》和《安全等级

测评服务合同》，并按合同要求开展项目实施工作。

该项目在实施过程中采取“例会”沟通机制，对每月工作情况进行总结分析，及时发现并解决存在的问题，并对下一步工作要求进一步明确，确保服务商严格履行合同的权利和义务，保证项目实施的合规合法性。全程对相关工作进行跟踪和检查，对综合业务系统、专项设备系统重要设备运行情况进行实时监测，发生异常及时告警、记录。实行巡检措施，制定巡检计划，并执行落实，保障系统稳定、安全运行。实行工单流转措施，对事件的发起、审批、处理、确认等全流程进行管理控制。每月对服务报告进行审核，如有服务偏差及时采取纠正措施，保障运营服务质量。2020年12月，北京信息安全测评中心完成安全等级测评服务相关工作，并按合同要求提交等级测评报告。2021年2月，首都信息发展股份有限公司完成运营服务相关工作，中心组织召开项目验收会对项目进行总结，同意通过验收。

评价分析认为：该项目按照中心制度要求采用购买服务方式由专业机构完成有关内容，有关制度执行较好，保证了项目的有效实施。但项目实施尚有改进空间，如项目实施方案为技术方案，存在一定不足，对第三方的监管做法尚未以管理制度的方式建立，相关资料中未见打分、改进信息。巡检报告细化

程度不足，未见具体设备编号进行巡检报告，项目服务合同与实际实施、服务费支付不完全匹配。

（三）项目产出及效益情况评价分析

1.项目经济性分析

该项目根据预算评审后的结果申报预算 536.88 万元，资金实际到位 536.88 万元，根据招标结果，服务商中标合同金额为 531.18 万元，截至 2020 年 12 月 31 日，本项目实际支出 531.18 万元。

评价分析认为：该项目预算执行率 100 %，资金使用效率较高。

2.项目效率性分析

截至 2020 年 12 月底，公积金中心已按计划全部完成绩效目标任务。

3.项目效益性分析

（1）项目预期目标完成情况

该项目 2020 年实际完成数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备（含机房 UPS、计算机终端、视频监控、电子排队叫号系统等设备）保障服务、网站保障服务、安全服务及安全等级测评等 6 项目标任务，系统可用性达到 100%，2020 年 1 月至 12 月，每月完成 1 份服务报告，进度指标及成

本指标基本按照目标完成，达到设定的绩效目标。

评价分析认为：实际执行与绩效指标之间存在一定的偏离。如，绩效指标为完成 4 项服务内容，实际完成 6 项服务内容，存在正偏离。如时效指标约定，每月应完成 1 份服务报告，实际执行中，月度服务报告存在提交不及时情况，存在一定的负偏离。如应在 2021 年 1 月底前完成 2020 年 12 月服务报告、年报以及验收工作，实际完成时间为 2021 年 2 月 8 日，执行略为滞后。

（2）项目实施的社会效益和可持续影响

通过实施该项目，以通过引进专业力量开展信息系统运营服务工作，包括数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备保障服务、网站保障服务等，保障了公积金系统稳定运行，提高了中心业务系统可用性、安全性，保证了业务正常办理，为首都公积金事业的发展提供了有效支撑。

评价分析认为：该项目实施的社会效果较好，具有较好的可持续性。

（3）服务对象满意度

项目实施部门进行了满意度调查和分析，通过发放问卷，回收分析资料显示，满意度达到 90 以上。达到了设定的目标。

评价分析认为：服务满意度的调查和分析，以及对调查结

果的运用不够充分。作为综合信息系统,便于进行满意度调查,项目中发放了 790 份调查问卷,但调查内容比较简单,对于调查结果的分析不够充分,未能将调查分析作为不断改进信息系统服务和保障的抓手,对于满意度调查分析的运用深化反馈、跟踪分析不够充分。

五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析

(一) 主要经验及做法

在项目实施过程中,相关处室以《北京市电子政务运维管理规范(试行)》《信息技术服务运行维护 GB/T28827》为遵循,严格按照中心制定的《北京住房公积金管理中心电子政务项目管理办法(试行)》《北京住房公积金管理中心信息系统运维管理办法(试行)》《北京住房公积金管理中心信息系统安全应急预案(试行)》等制度,成立了专门的项目实施小组,人员之间进行了合理分工,根据实际制定了实施方案保证了项目的有效实施。

1.采取“例会”的沟通机制,对每月工作情况进行总结分析,及时发现并解决了存在的问题。全程对相关工作进行跟踪和检查,严格按照合同要求开展服务。2.对综合业务系统、专项设备系统重要设备运行情况进行实时监测,发生异常及时告警、记录。实行巡检措施,保障系统稳定、安全运行。对发生

故障或者服务请求时，管理中心使用服务工单系统，对事件的发起、审批、处理、确认等全流程进行管理控制。3.每月对服务报告进行审核，如有服务偏差及时采取纠正措施，保障运营服务质量。以上措施确保了项目目标的实现，达到了预期效果。

（二）存在的问题及原因分析

1.项目决策

（1）可行性研究报告中预算 596.90 万元缺少测算过程，论证深度不足。8 人驻场其中中高级占 6 人是否合理未见分析资料，服务响应的级别等缺少分析。

（2）预算编制的准确性不足。项目实施多年，预算编制的准确性应具有一定的编制基础，但本年度项目申报预算 596.9 万元，审定 536.88 万元，审减率 10%，预算编制的准确性需要提高和完善。

（3）项目预算、内容、绩效指标的三者匹配上还需要进一步提高和完善。绩效指标设定中未能将安全服务及安全等级测评包括其中，产出数量设置完成 4 项服务内容，包括：数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备（含机房 UPS、计算机终端、视频监控、电子排队叫号系统等设备）保障服务和网站保障服务。产出质量不明确，未设置 4 项服务所要达到的具体目标及安全测评具体要求；产出成本细化不足，且效益

指标缺少年度可评可测的量化指标。

2.项目过程

（1）2020 年因受新冠肺炎疫情影响，根据疫情防控要求线下工作无法有效开展，项目服务合同与实际实施、服务费支付不完全匹配。作为延续性、连续性保障项目，预算年度与实际运行保障需要之间存在一定的不匹配情况。如，2020 年综合信息系统运营服务项目合同签署日期为 2020 年 6 月 11 日，服务期限为 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日，在服务款的支付上，与合同约定的运营服务履行时间不够匹配。

（2）缺少针对该项目的实施方案，所提供的实施方案为技术方案。体现公积金中心对第三方服务管理与控制的机制不够明确，尚未制定相关的监管制度。如，按照《实施方案》每月对服务方的服务质量进行检查并打分，并根据每月的质量检查结果，综合分析存在服务质量问题，针对问题提出质量改进方案及计划，并在下一轮的考核阶段内进行重点跟踪，循环往复，不断提高服务质量。相关资料中未见打分、改进信息。但上述对第三方的监管做法尚未以管理制度的方式建立，管理制度的明确性不足。

（3）巡检报告细化程度不足，未见具体设备编号进行巡检报告，未见具体设备编号，未体现固定资产编号和设备号。

(4) 交换机存在思科设备，需要引起注意。

3.项目产出和效益

(1)因受 2021 年 1 月河北固安发现新冠疫情且乘坐地铁一号线相关突发情况影响，终验会时间略有延迟，出现实际执行与绩效指标之间有所偏离。如，绩效指标为完成 4 项服务内容，实际完成 6 项服务内容，存在偏离。如时效指标明确，每月应完成 1 份服务报告，实际执行中，月度服务报告存在提交不及时情况，存在一定的负偏离。如应在 2021 年 1 月底前完成 2020 年 12 月服务报告、年报以及验收工作，实际完成时间为 2021 年 2 月 8 日，执行略为滞后。

(2) 服务满意度的调查和分析，以及对调查结果的运用不够充分。作为综合信息系统，便于进行满意度调查，项目中发放了 790 份调查问卷，但调查内容比较简单，对于调查结果的分析不够充分，未能将调查分析作为不断改进信息系统服务和保障的抓手，对于满意度调查分析的运用深化反馈、跟踪分析不够充分。

六、有关建议

(一) 项目决策方面

1.提高项目决策的科学性，完善可行性研究报告中预算测算过程，进一步深化论证内容，提高项目申报中项目内容、预

算和绩效指标的匹配度，科学填报绩效目标表各项指标，使之全面、明确、合理、细化、可考量，充分发挥绩效目标的导向性作用，保证项目指标的明确、预算合理、指标明确。

2.进一步明确内部信息技术保障与购买服务的界限，积极探讨和对于运维费用进行成本核算，保证财政资金投入的合理性，使预算与实施需求更加匹配。

（二）项目过程方面

1.建立项目实施方案，细化项目流程，明确项目执行中的工作内容、组织保障、时间进度、政府采购、成本控制、制度保障和应急措施等，制定细化、可操作性强的项目工作方案，用于指导和约束项目按照计划实施，以保证项目执行效果。

2.积极探讨项目执行与合同的匹配性问题。根据《政府购买服务管理办法》（中华人民共和国财政部令第 102 号）第 24 条“政府购买服务合同履行期限一般不超过 1 年；在预算保障的前提下，对于购买内容相对固定、连续性强、经费来源稳定、价格变化幅度小的政府购买服务项目，可以签订履行期限不超过 3 年的政府购买服务合同”。可以依照此项规定，采取有效方式，提高预算与实际执行的匹配性。

3.制定对第三方服务的监管机制，提高管理的规范性。根据《政府购买服务管理办法》（中华人民共和国财政部令第

102号)第25条“购买主体应当加强政府购买服务项目履约管理,开展绩效执行监控,及时掌握项目实施进度和绩效目标实现情况,督促承接主体严格履行合同,按照合同约定向承接主体支付款项”。鉴于本项目的持续性,应制定相关管理制度,加强对第三方的监管,并将相关做法上升为监督管理制度,更好地发挥主体责任作用。

4.关注核心设备的国产化问题,并逐步予以解决。

(三) 项目产出和效益方面

注重项目的绩效结果。加强项目绩效实现资料的收集和归集工作,全面呈现项目的效果和效益。将服务对象满意度的调查和分析作为不断改进系统服务的抓手,深化反馈、跟踪分析工作,切实发挥满意度调查的作用。明确项目评价范围内应涉及到的资料,对项目产出、效果相关数据进行分析,以充分体现项目的绩效成果。

七、附件

- 1.项目预算执行情况表
- 2.项目绩效目标完成情况表及收支明细表
- 3.专家及评价工作组情况表
- 4.专家意见汇总表
- 5.评价体系及打分情况表

附件1

北京住房公积金管理中心2020年度项目预算执行情况表

项目名称: 2020年综合信息系统运营服务

审核人:

单位:

万元

项目	预算批复		资金到位情况				预算执行情况										本年	执行差额		资金		
	总预算	其中: 财 政拨款	合计	第一、二 季度	第三 季度	第四 季度	合计	本年支出							跨年支出		支出 进度 (%)	执行 差额 数	差额 原因	超支 率 (%)	备 注	
								小计	第一、二 季度	其中: 财 政拨款	第三 季 度	其中: 财 政拨款	第四季 度	其中: 财 政拨款	金额	其中: 财政 拨款						时间
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
合计	536.88	536.88	536.88	536.88			531.18	531.18	265.59	265.59			265.59	265.59				100	5.7	年中 核减		
2020年业务 用房租金																						

注: 1. 此表按项目支出年度分项目进行填写;

2. “跨年支出”是指个别特殊性项目, 当年预算未执行完毕, 在下一年度支出的预算资金, 时间填列到最后一次支出的日期;

3. 执行差额数=预算执行-预算批复 (19=7-1);

4. 本年支出小计:8=9+11+13; 预算执行合计:7=8+15; 项目本年支出进度:18=8/1×100%;

5. 资金超支率:21= (7-1) /1×100%;

6. 表中数据以单位实际帐面数据为准, 保留小数点后两位数字。

附件2

2020年综合信息系统运营服务项目绩效目标完成情况及收支明细表

审核人：

单位：万元

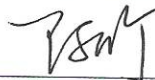
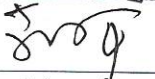

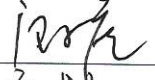
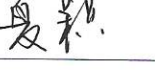
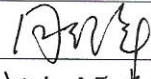
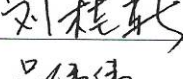
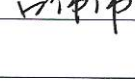

	目标内容	目标调整情况	实际完成情况
绩效目标 完成情况	数量指标：完成4项服务内容，包括：数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备（含机房 UPS、计算机终端、视频监控、电子排队叫号系统等设备）保障服务、网站保障服务	无	完成6项服务内容，还包括安全服务及安全等级测评
	质量指标：系统可用性 $\geq 99\%$	无	系统可用性：100%
	时效指标1：2020年1月至12月，每月完成1份服务报告	无	按月完成服务报告
	时效指标2：2020年6月底前，完成项目招标、合同签订工作	无	5月12日完成招标；6月11日完成合同签订
	时效指标3：2020年12月底前，完成2020年1月至11月的服务内容的验收及项目款支付工作。	无	2020年12月完成
	时效指标4：2021年1月底前，完成2020年12月服务报告、年报以及验收工作	无	2021年2月8日完成验收
	成本指标：项目总成本 ≤ 536.8793734 万元	无	项目总成本531.18万元
	社会效益指标：保障中心业务系统稳定、高效运行，起到提高中心信息化服务水平，提高住房公积金业务服务连续性，提升住房公积金服务型政府形象的作用。系统支撑服务北京地区缴存职工数量 ≥ 1000 万；系统支撑服务北京地区缴存单位数量 ≥ 40 万。	无	系统稳定运行；支撑服务于北京地区缴存职工数量 > 1200 万；支撑服务于北京地区缴存单位数量 > 40 万

	持续性影响目标：运营服务保持年限 ≥ 1 年	无	1年
	满意度指标：管理中心用户满意度 $\geq 90\%$	无	$> 90\%$
资金到位情况	项目资金	预算批复数	资金到位数
	2020年综合信息系统运营服务	536.88	536.88
	合 计	536.88	536.88
资金支出情况	项目预算支出明细	预算批复数	实际支出数
	数据及配置服务	227.69	228.5
	重要时期保障服务	12.71	12.5
	专项设备保障服务	101.2	98
	网站保障服务	41.98	40.88
	安全服务	75	73.8
	安全测评	78.3	77.5
	合计	536.88	531.18

附件 3

北京住房公积金管理中心项目支出绩效评价 专家组及工作组情况表

项目名称：2020 年综合信息系统运营服务

一、专家组情况					
姓名	工作单位	职称/职务	专业	联系方式	签字
陈 竹	北京石油化工学院	高级审计师	工商管理学	13611100699	
李向军	中央财经大学	教授	经济管理	13671327809	
苏 俊	中国人民大学	副教授	计算机应用	13501039419	
汪小虎	国家信息中心	高级工程师	信息管理	13901178221	
夏 颖	首都经济贸易大学	高级审计师	会计学	13718547696	
二、评价工作组人员情况					
姓名	工作单位	职务	签字		
周征锋	北京住房公积金管理中心	处长			
刘桂新	北京住房公积金管理中心	副处长			
吕伟伟	北京住房公积金管理中心	职员			
评价机构负责人（签字）： 					

附件 4

北京住房公积金管理中心项目支出绩效评价 专家意见汇总书

项目名称： 2020 年综合信息系统运营服务

项目单位： 北京住房公积金管理中心

主管部门： 北京住房公积金管理中心

评价时间： 2021 年 4 月 14 日

一、专家评分汇总表

	评价指标及分值		专家评分汇总					
	评价指标	分值	专家 1	专家 2	专家 3	专家 4	专家 5	平均
决策	项目立项	5	4.70	4.50	4.35	4.90	4.70	4.63
	立项依据充分性	2	2.00	2.00	1.80	2.00	2.00	1.76
	立项程序规范性	3	2.70	2.50	2.55	2.90	2.70	2.67
	绩效目标	3	2.30	2.25	2.25	3.00	2.10	2.38
	绩效目标合理性	2	1.50	1.50	1.50	2.00	1.50	1.60
	绩效指标明确性	1	0.80	0.75	0.75	1.00	0.60	0.78
	资金投入	2	1.70	1.65	1.50	1.50	1.70	1.61
	预算编制科学性	1	0.70	0.70	0.75	0.70	0.70	0.72
	资金分配合理性	1	1.00	0.90	0.75	0.80	1.00	0.89
过程	资金管理	8	8.00	7.80	7.45	8.00	7.80	7.81
	资金到位率	2	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
	预算执行率	2	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
	资金使用合规性	4	4.00	3.80	3.45	4.00	3.80	3.81
	组织实施	12	10.60	11.10	10.50	10.40	10.40	10.60
	管理制度健全性	4	4.00	3.60	3.60	4.00	3.20	3.68
	制度执行有效性	8	6.60	7.50	6.90	6.40	7.20	6.92
产出	产出数量	10	8.00	9.00	9.00	10.00	9.00	9.00

	实际完成率	10	8.00	9.00	9.00	10.00	9.00	9.00
	产出质量	10	9.00	8.00	9.00	10.00	9.00	9.00
	质量达标率	10	9.00	8.00	9.00	10.00	9.00	9.00
	产出时效	10	8.00	9.00	9.00	9.00	8.50	8.70
	完成及时性	10	8.00	9.00	9.00	9.00	8.50	8.70
	产出成本	10	8.00	9.00	8.00	7.00	10.00	8.40
	成本节约率	10	8.00	9.00	8.00	7.00	10.00	8.40
效益	项目效益	30	27.00	26.00	25.50	26.00	23.50	25.50
	实施效益	20	20.00	17.00	17.00	18.00	16.00	17.60
	满意度	10	7.00	9.00	8.50	8.00	7.50	7.90
合计		100	87.30	88.30	86.50	89.80	86.70	87.63

二、专家评价综合意见

评价得分	87.63	
绩效级别	优[90（含）以上] <input type="checkbox"/> 中[60（含）-80 分] <input type="checkbox"/>	良[80（含）-90 分] <input checked="" type="checkbox"/> 差[60 分以下] <input type="checkbox"/>
<p>问题：</p> <p>一、项目决策方面</p> <p>1.可行性研究报告中预算 596.90 万缺少测算过程，论证深度不足。8 人驻场其中中高级人员占 6 人，达到 75%，对人员配置的合理性、服务响应的级别等缺少充分的论证和分析。</p> <p>2. 预算编制的准确性不足。项目实施多年，预算编制的准确性应具有一定的基础，本年度项目申报预算 596.9 万元，审定 536.88 万元，审减率 10%，预算编制的准确性需要提高和完善。</p> <p>3.项目预算、内容、绩效指标的三者匹配上还需要进一步提高和完善。绩效指标设定中未能将安全服务及安全等级测评包括其中，产出数量设置完成 4 项服务内容，包括：数据处理与配置服务、重要时期保障服务、专项设备（含机房 UPS、计算机终端、视频监控、电子排队叫号系统等设备）保障服务和网站保障服务。产出质量不明确，未设置 4 项目服务所要达到的具体目标及安全测评具体要求；产出成本细化不足，且效益指标缺少年度可评可测的量化指标。</p> <p>二、项目过程方面</p> <p>1.项目服务合同与实际实施、服务费支付不完全匹配。作为延续性、连续性保障项目，预算年度与实际运行保障需要之间存在一定的不匹配情况。如， 2020 年综合信息系统运营服务项目合同签署日期 2020 年 6 月 11 日，服务期限 2020 年 1 月 1 日至 2020 年 12 月 31 日，合同金额 453.68 万元。安全等级测评合同 77.5 万元，签订日期 2020 年 6 月 11 日，合同总金额：531.18 万元。在服务款的支付上，与合同约定的运营服务履行时间不够匹配。</p> <p>2.缺少针对本项目的实施方案，所提供的实施方案为技术方案。</p> <p>3. 体现北京市公积金对第三方服务管理与控制的机制不够明确，尚未制定相关的监管制度。如，按照《实施方案》，每月对服务方的服务质量进行检查并打分，并根据每月的质量检查结果， 综合分析存在服务质量问题，针对问题提出质量改进方案及计划，并在下一轮的考核阶段内进行重点跟踪，循环往复，不断提高服务质量。相关资料中未见打分、改进信息。但上述对第三方的监管做法尚未以管理制度的方式建立，管理制度的明确性不足。</p> <p>4. 巡检报告细化程度不足，未见具体设备编号进行巡检报告，未见具体设备编号，未体</p>		

现固定资产编号和设备号。

5. 交换机存在思科设备，需要引起注意。

三、项目产出及效益方面

1. 实际执行与绩效指标之间存在一定的偏离。如，绩效指标为完成 4 项服务内容，实际完成 6 项服务内容，存在正偏离。如，时效指标，每月应完成 1 份服务报告，实际执行中，月度服务报告存在提交不及时情况，存在一定的负偏离。如，应在 2021 年 1 月底前完成 2020 年 12 月服务报告、年报以及验收工作，实际完成时间为 2021 年 2 月 8 日，执行略有滞后。

2. 服务满意度的调查和分析，以及对调查结果的运用不够充分。作为综合信息系统，便于进行满意度调查，项目中发放了 790 份调查问卷，但调查内容比较简单，对于调查结果的运用不够充分，未能将调查分析作为不断改进信息系统服务和保障的抓手，对于满意度调查分析的运用深化反馈、跟踪分析不够充分。

建议：

1. 提高项目决策的科学性，完善可行性研究报告中预算测算过程，进一步深化论证内容，提高项目申报中项目内容、预算和绩效指标的匹配度，科学填报绩效目标表各项指标，使之全面、明确、合理、细化、可考量，充分发挥绩效目标的导向性作用，保证项目指标的明确、预算合理、指标明确。

2. 提高会计核算基础性规范，严格执行内控操作规程，加强资金审批，规范资金审批单格式。建立健全与项目相关的制度，如完善三重一大制度，制度间规定要相匹配，及时更新内控手册并正式出台。

3. 进一步明确内部信息技术保障与购买服务的界限，积极探讨和对于运维费用进行成本核算，保证财政资金投入的合理性，使预算与实施需求更加匹配。

4. 建立项目实施方案，细化项目流程，明确项目执行中的工作内容、组织保障、时间进度、政府采购、成本控制、制度保障和应急措施等，制定细化、可操作性强的项目工作方案，用于指导和约束项目按照计划实施，以保证项目执行效果

5. 积极探讨项目执行与合同的匹配性问题。根据《政府购买服务管理办法》（中华人民共和国财政部令第 102 号）第 24 条 “政府购买服务合同履行期限一般不超过 1 年；在预算保障的前提下，对于购买内容相对固定、连续性强、经费来源稳定、价格变化幅度小

的政府购买服务项目，可以签订履行期限不超过 3 年的政府购买服务合同”。可以依照此项规定，采取有效方式，提高预算与实际执行的匹配性。

6.制定对第三方服务的监管机制，提高管理的规范性。根据《政府购买服务管理办法》（中华人民共和国财政部令第 102 号）第 25 条“购买主体应当加强政府购买服务项目履约管理，开展绩效执行监控，及时掌握项目实施进度和绩效目标实现情况，督促承接主体严格履行合同，按照合同约定向承接主体支付款项”。鉴于本项目的持续性，应制定相关管理制度，加强对第三方的监管，并将相关做法上升为监督管理制度，更好地发挥主体责任作用。

7.关注核心设备的国产化问题，并逐步予以解决。

8.注重项目的绩效结果。加强项目绩效实现资料的收集和归集工作，全面呈现项目的效果和效益。将服务对象满意度的调查和分析作为不断改进系统服务的抓手，深化反馈、跟踪分析工作，切实发挥满意度调查的作用。明确项目评价范围内应涉及到的资料，对项目产出、效果相关数据进行分析，以充分体现项目的绩效成果。

专家组组长：



评价工作组组长：



2021 年 4 月 14 日

三、专家组基本情况

姓名	职称	专业	备注
陈 竹	高级审计师	工商管理学	
李向军	教授	经济管理	
苏 俊	副教授	计算机应用	
汪小虎	高级工程师	信息管理	
夏 颖	高级审计师	会计学	

附件 5

“2020 年综合信息系统运营服务”项目绩效评价评分表

被评价单位：北京住房公积金管理中心

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
决策	10	项目 立项	5	立项依 据充分 性	2	项目立项与 法律法规、 相关政策、 发展规划以 及部门职责 的相符性	2	项目立项是 否符合法律 法规、相关政 策、发展规划 以及部门职 责，用以反映 和考核项目 立项依据情 况。	1.8（含）-2.0	与法律法规、相关政 策、发展规划以及部门 职责相符性高	1.96	立项决策 资料较 合理
									1.5（含）-1.8	与法律法规、相关政 策、发展规划以及部门 职责较为相符		
									1.2（含）-1.5	与法律法规、相关政 策、发展规划以及部门 职责基本相符		
									0（含）-1.2	与法律法规、相关政 策、发展规划以及部门 职责不相符		
									0.9（含）-1.0	立项程序完整、有效， 立项程序科学、程序化	0.96	人员需求 量缺分析

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								项目是否按照规定的程序申请设立	0.75（含）-0.9	立项程序较为完整、有效，立项程序较为科学、程序化		测算
									0.6（含）-0.75	未将相关立项程序制度化，但项目立项经过相关立项程序		
									0（含）-0.6	立项程序不完整，缺乏有效性		
									0.9（含）-1.0	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符性高		
					1	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符性		审批文件、材料是否符合相关要求	0.75（含）-0.9	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符性较高	0.94	可行性研究报告中预算596.90万缺少测算过程，论证深度不足
									0.6（含）-0.75	项目立项的审批文件、材料与相关要求的相符性一般		
									0（含）-0.6	项目立项的审批文件、材料与相关要求不相符		
									0.9（含）-1.0	严格履行相关立项决策程序，决策过程有效，项目申报程序规范		
					1	项目立项决策结果的合理性		事前是否已经过必要的可行性研究、			0.77	项目预算编制的准确性还需

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								专家论证、风 险评估、绩效 评估、集体决 策		范，可行性研究、专家 论证、风险评估、绩效 评估、集体决策等申报 资料完整		要进一 步 提高和完善
									0.75（含）-0.9	履行了相关决策程序， 决策过程较为有效，可 行性研究、专家论证、 风险评估、绩效评估、 集体决策等申报资料 较为完整		
									0.6（含）-0.75	履行了相关决策程序， 决策过程的有效性有 待提高，决策结果科学 性一般；履行了项目申 报程序，并提交了可行 性研究、专家论证、风 险评估、绩效评估、集 体决策等相应申报资 料		
									0（含）-0.6	未履行相关决策程序， 决策过程流于形式，决 策结果缺乏科学性；未 履行项目申报程序，可		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
										行性研究、专家论证、风险评估、绩效评价、集体决策等申报材料不完整		
								项目是否有绩效目标（如未设定预算绩效目标，可考核其他工作任务目标）；项目绩效目标与实际工作内容是否具有相关性；项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平；是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。	1.8（含）-2.0	绩效目标的设立合理、可行，与实际工作内容相关性强，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性强，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性高		
									1.5（含）-1.8	绩效目标的设立比较合理、可行，与实际工作内容相关性较强，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性较强，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性较高	1.60	未能将安全服务及安全等级测评包括其中
									1.2（含）-1.5	绩效目标的设立基本合理、可行，与实际工作内容相关性一般，项目		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
										目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性一般,与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性一般		
										绩效目标的设立不太合理、可行,缺乏与实际工作内容的相关性,项目预期产出效益和效果缺乏与正常业绩水平的相符性,缺乏与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性		
									0 (含) -1.2			
		绩效指标明确性	1	绩效指标明确性	1		1	是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标;是否通过清晰、可衡量的指标值予以体现;是否与项目目标	0.9 (含) -1.0	绩效指标充分细化、量化、清晰、可衡量,与项目目标任务数或计划数的对应性强	0.78	产出数量不明确且 不全面; 产出质量不明确; 产出成本 细化不足
									0.75 (含) -0.9	绩效指标比较细化、量化、清晰、可衡量,与项目目标任务数或计划数的对应性较强		
									0.6 (含) -0.75	绩效指标需要进一步细化、量化,与项目目		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								任务数或计划数相对应。		任务数或计划数的对应性一般		
									0（含）-0.6	绩效目标不够细化、量化，或未设定量化、细化指标，缺乏与项目目标任务数或计划数的对应性		
									0.9（含）-1.0	项目预算编制经过充分的科学论证，资金额度与年度目标适应性强		
									0.75（含）-0.9	项目预算编制经过较为充分的科学论证，资金额度与年度目标适应性较强		
									0.6（含）-0.75	项目预算编制经过一定的科学论证，资金额度与年度目标适应性一般		
								项目预算编制缺乏科学论证，资金额度与年度目标缺乏适应性	0（含）-0.6			预算评审 审减率 10%， 预算编制 准确性不足

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
				资金分配合理性	1	资金分配合理性	1	项目预算资金分配是否有测算依据，与补助单位或地方实际是否相适应，用以反映和考核项目预算资金分配的科学性、合理性情况。	0.9（含）-1.0	项目预算资金分配有充分的测算依据，与补助单位或地方实际适应性较强	0.89	资金分配较合理，巡检内容应充分论证
									0.75（含）-0.9	项目预算资金分配有较为充分的测算依据，与补助单位或地方实际适应性较强		
									0.6（含）-0.75	项目预算资金分配有一定的测算依据，与补助单位或地方实际适应性一般		
									0（含）-0.6	项目预算资金分配缺乏测算依据，与补助单位或地方实际缺乏适应性		
									2	最后得分=资金到位率*2	2.00	
过程	20	资金管理	8	资金到位率	2		2	实际到位资金与预算资金的比率，用以反映和考核资金落实情况对项目实施的整体				

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								保障程度。资金到位率 = 实际到位资金/预算资金) × 100%。 实际到位资金：一定时期（本年度或项目期）内落实到具体项目的资金。 预算资金：一定时期（本年度或项目期）内预算安排到具体项目的资金。				
				预算执行率	2	预算执行率	2	项目预算资金是否按照计划执行，用以反映或考核项目预算执行情况。预	2	最后得分=预算执行率 *2	2.00	

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								算执行率= (实际支出 资金/实际到 位资金) × 100%。 实际支出资 金:一定时期 (本年度或 项目期)内项 目实际拨付 的资金。				
				资金使用规范性	4	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性	1	项目资金使用是否符合相关的财务管理制 度规定,用以反映 和考核项目 资金的规范 运行情况。	0.9 (含) -1.0	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性强	0.90	报销单据 设置不规范
									0.75 (含) -0.9	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性较强		
									0.6 (含) -0.75	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法规定的相符性一般		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0（含）-0.6	与国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定缺乏相符性		
									0.9（含）-1.0	资金拨付审批程序和手续完整		
						资金拨付审批程序和手续的完整性	1	资金的拨付是否有完整的审批程序和手续	0.75（含）-0.9	资金拨付审批程序和手续较为完整	0.98	合同存在 倒签情况
									0.6（含）-0.75	资金拨付审批程序和手续基本完整		
									0（含）-0.6	资金拨付审批程序和手续不完整		
									0.9（含）-1.0	与项目预算批复或合同规定用途的相符性较强		
						与项目预算批复或合同规定用途的相符性	1	是否符合项目预算批复或合同规定的用途	0.75（含）-0.9	与项目预算批复或合同规定用途的相符性较强	0.95	合同存在 倒签情况
									0.6（含）-0.75	与项目预算批复或合同规定用途的相符性一般		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0（含）-0.6	与项目预算批复或合同规定用途缺乏相符性	0.98	
									0.9（含）-1.0	资金使用不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									0.75（含）-0.9	资金使用基本不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									0.6（含）-0.75	资金使用存在轻微截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									0（含）-0.6	资金使用存在严重截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									1.8（含）-2.0	项目单位财务和业务管理制度健全		
									1.5（含）-1.8	项目单位财务和业务管理制度较为健全		
									1.2（含）-1.5	项目单位财务和业务管理制度健全性一般		
									0（含）-1.2	项目单位财务和业务管理制度不健全		

一级 指标	二级 指标	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
						利实施的保障情况。				
				财务和业务管理制度合法、合规和完整性	2	财务和业务管理制度是否合法、合规、完整	1.8 (含) -2.0	项目单位财务和业务管理制度合法、合规和完整	1.76	三重一大制度不完善；内控手册尚未正式出台；缺少针对本项目的实施方案；缺少对第三方监管的管理办法
							1.5 (含) -1.8	项目单位财务和业务管理制度较为合法、合规和完整		
							1.2 (含) -1.5	项目单位财务和业务管理制度合法性、合规性和完整性一般		
							0 (含) -1.2	项目单位财务和业务管理制度缺乏合法性、合规性和完整性		
						项目实施是否遵守相关法律法规和管理规定,用以反映和考核相关管理制度的有效执行情况。	1.8 (含) -2.0	项目单位严格遵守相关法律法规和管理规定	1.60	运营服务合同约定服务保障时间为2020.1.1-12.31,实际签订合同为2020年6月;在服务款
		制度执行有效性	8	遵守相关法律法规和管理规定情况	2		1.5 (含) -1.8	项目单位较好地遵守了相关法律法规和管理规定		
							1.2 (含) -1.5	项目单位一定程度上遵守了相关法律法规和相关管理规定		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因		
									0（含）-1.2	项目单位未遵守相关法律法规和相关管理规定		的支付上， 与合同约 定的运营 服务履行 时间不够 匹配		
						项目调整及支出调整手续是否完备	2	项目调整及支出调整手续是否完备	1.8（含）-2.0	项目调整及支出调整手续完备性高	1.94			
					1.5（含）-1.8				项目调整及支出调整手续完备性较高					
					1.2（含）-1.5				项目调整及支出调整手续完备性一般					
					0（含）-1.2				项目调整及支出调整手续缺乏完备性					
		项目合同书、验收报告、技术资料归定的完整性和及时性			2	项目合同书、验收报告、技术资料归定是否齐全并及时归档		项目合同书、验收报告、技术资料归定是否齐全并及时归档	1.8（含）-2.0	项目合同书、验收报告、技术资料归档齐全、及时	1.76	验收的完 整性不足		
													1.5（含）-1.8	项目合同书、验收报告、技术资料归档较为齐全、及时
													1.2（含）-1.5	项目合同书、验收报告、技术资料归档情况一般

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0（含）-1.2	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档不齐全、不及时		
						项目实施的 人员条件、场 地设备、信息 支撑等是否 落实到位	2		1.8（含）-2.0	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况好	1.62	验收的完整性不足
									1.5（含）-1.8	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况较好		
									1.2（含）-1.5	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况一般		
									0（含）-1.2	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等未落实到位		
产出	40	产出 数量	10	实际完 成率	10	实际完成率	10	项目实施的 实际产出数 与计划产出 数的比率，用 以反映和考	9.0（含）-10.0	实际完成率≥95%	9.00	绩效指标 为完成4项 服务内容， 实际完成 6项服务内容，

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								核项目产出数量目标的实现程度。实际完成率=（实际产出数/计划产出数）×100%。 实际产出数：一定时期（本年度或项目期）内项目实际产出的产品或提供的服务数量。 计划产出数：项目绩效目标确定的在一定时期（本年度或项目期）内计划产出的产品或服务提供的服务数量。	7.5（含）-9.0	80%≤实际完成率<95%		存在正偏离
									6.0（含）-7.5	60%≤实际完成率<80%		
									0（含）-6.0	实际完成率<60%		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
		产出 质量	10	质量达 标率	10	质量达标率	10	项目完成的 质量达标产 出数与实际 产出数的比 率,用以反映 和考核项目 产出质量目 标的实现程 度。质量达标 率= (质量达 标产出数/实 际产出数) × 100%。 质量达标产 出数:一定时 期(本年度或 项目期)内实 际达到既定 质量标准的 产品或服务 数量。既定质 量标准是指 项目实施单	9.0 (含) -10.0	质量达标率≥95%	9	绩效指标 为完成 4 项 服务内容, 实际完成 6 项服务内容, 存在正偏离
									7.5 (含) -9.0	80%≤质量达标率< 95%		
									6.0 (含) -7.5	60%≤质量达标率< 80%		
									0 (含) -6.0	质量达标率<60%		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								位设立绩效 目标时依据 计划标准、行 业标准、历史 标准或其他 标准而设定 的绩效指标 值。				
		产出 时效	10	完成及 及时性	10	完成及时性	10	项目实际完 成时间与计 划完成时间 的比较,用以 反映和考核 项目产出时 效目标的实 现程度。实际 完成时间:项 目实施单位 完成该项目 实际所耗用 的时间。计划 完成时间:按 照项目	9.0 (含) -10.0	项目实施完成及时性 好	8.7	应在 2021 年 1 月底前 完成 2020 年 12 月服务 报告、 年报以及 验收工作, 实际完成 时间为 2021 年 2 月 10 日 执行略为 滞后
									7.5 (含) -9.0	项目实施完成及时性 较好		
									6.0 (含) -7.5	项目实施完成及时性 一般		
									0 (含) -6.0	项目实施未按时完成		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
		产出 成本	10	成本节 约率	10	成本节约率	10	实施计划或 相关规定完 成该项目所 需的时间。 完成项目计 划工作目标 的实际节约 成本与计划 成本的比率， 用以反映和 考核项目的 成本节约程 度。成本节约 率=〔（计划成 本-实际成 本）/计划成 本〕×100%。 实际成本：项 目实施单位 如期、保质、 保量完成既 定工作目标 实际所耗费				
									9.0（含）-10.0	项目实施成本节约率 高	8.4	成本控制 措施不够 明确
									7.5（含）-9.0	项目实施成本节约率 较高		
									6.0（含）-7.5	项目实施成本节约率 一般		
									0（含）-6.0	项目实施成本节约率 低		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								的支出。 计划成本：项目 实施单位为完 成工作目标计 划安排的支出， 一般以项目预 算为参考。				
效益	30	项目 效益	30	实施效 益	20	社会效益	10	项目实施是 否产生社会 综合效益及 其影响程度。	9.0（含）-10.0	项目实施产生的社会 效益影响显著	8.8	绩效报告 缺少效益 分析
									7.5（含）-9.0	项目实施产生的社会 效益影响比较显著		
									6.0（含）-7.5	项目实施产生的社会 效益影响一般显著		
									0（含）-6.0	项目实施产生的社会 效益影响不显著		
						可持续影响	10	项目实施对 人、自然、资 源是否带来 可持续影响。	9.0（含）-10.0	项目实施产生的可持 续影响显著	8.80	作为延续 性项目， 应细化可 持续性内容
									7.5（含）-9.0	项目实施产生的可持 续影响比较显著		
									6.0（含）-7.5	项目实施产生的可持 续影响一般显著		

一级 指标	分值	二级 指标	分值	三级 指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0（含）-6.0	项目实施产生的可持续性影响不显著		
								社会公众或服务对象对项目实施的满意度。社会公众或服务对象是指因该项目实施而受到影响的部门（单位）、群体或个人。一般采取社会调查的方式。	9.0（含）-10.0	服务对象非常满意	7.90	项目实施效果良好，但服务对象满意度质量分析资料呈现不充分
									7.5（含）-9.0	服务对象比较满意		
									6.0（含）-7.5	服务对象态度一般		
									0（含）-6.0	服务对象不满意		
合计	100		100		100		100				87.63	