

北京市项目支出绩效评价报告

项目名称: 国I国II排放标准车辆更新购置费

(购车款为财政直接支付)

实施部门: 北京住房公积金管理中心行政保卫处

北京住房公积金管理中心

2021 年 4 月

反映绩效的相关图片



北京住房公积金管理中心“国I国II排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”项目支出绩效评价结论

北京住房公积金管理中心“国I国II排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”项目绩效评价得分 90.50 分。其中，项目决策得分 8.98 分，项目过程得分 17.52 分，项目产出得分 36.50 分，项目效益得分 27.50 分，绩效评定级别为“优”，具体情况详见下表。

“国I国II排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”

项目绩效评价结论一览表

评价内容	分值	评价得分
项目决策	10	8.98
项目过程	20	17.52
项目产出	40	36.50
项目效益	30	27.50
综合得分	100	90.50
绩效评定级别	优	

目 录

一、基本情况.....	2
（一）项目概况.....	2
（二）项目绩效目标.....	3
二、绩效评价工作开展情况	4
（一）绩效评价目的、对象和范围	4
（二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法和评价标准	5
（三）绩效评价工作过程.....	6
三、综合评价情况及评价结论	8
四、绩效评价指标分析	9
（一）项目决策情况评价分析	9
（二）项目过程情况评价分析	10
（三）项目产出及效益情况评价分析	12
五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析	14
（一）主要经验及做法	14
（二）存在的问题及原因分析	14
六、有关建议.....	16
七、附件	17

“国I国II排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”项目支出绩效评价报告

为深入贯彻党的十九大报告关于“建立全面规范透明、标准科学、约束有力的预算制度，全面实施绩效管理”的部署要求，全面落实《中共中央 国务院关于全面实施预算绩效管理的意见》（中发〔2018〕34号）文件精神，强化以结果为导向的预算绩效管理机制，规范财政支出管理，切实增强部门支出责任和效率意识，提高财政资金使用效益。根据《中华人民共和国预算法》，依据《中共北京市委 北京市人民政府关于全面实施预算绩效管理的实施意见》（京发〔2019〕12号）、《北京市预算绩效管理办法》（京财绩效〔2019〕2129号）和《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）等文件，北京住房公积金管理中心（以下简称公积金中心或中心）按照《北京市财政局关于开展2021年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283号）文件部署要求，组建重点项目绩效评价工作组（以下简称评价工作组）对行政保卫处（以下简称行保处或实施部门）负责实施的“国I国II排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”项目（以下简称该项目）的绩效情况实施评价，形成本报告。

一、基本情况

（一）项目概况

1.项目基本情况

项目名称：国I国II排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）

实施部门：北京住房公积金管理中心行政保卫处

项目开始时间：2020 年 4 月

项目完成时间：2020 年 12 月

2.项目背景

北京住房公积金管理中心为市政府直属、不以营利为目的的副局级事业单位，设 3 个分中心：中共中央直属机关分中心、中央国家机关分中心、北京铁路分中心，内设 12 个处室和工会：办公室、政策法规处、综合计划处（审计处）、住房资金管理处、住房公积金贷款管理处、住房公积金归集执法处、档案处、信息技术处、财务处、行政保卫处、人事处和工会，垂直管理 20 个分支机构；18 个管理部和住房公积金贷款中心、结算中心，下设 2 个直属事业单位：北京住房公积金客户服务中心、北京市住房贷款担保中心。

2017 年公积金中心参加车改后车辆编制为 50 辆，目前在编车辆为 50 辆，其中国I国II排放标准车辆 9 辆，无法正常上

路行驶，无法满足公积金中心各部门正常公务出行。根据财政通知要求，2020 年度可报废更新车辆 9 辆，据此申报该项目。

3.主要内容及实施情况

该项目主要实施内容为国I国II排放标准车辆更新购置，满足公积金中心各部门正常公务出行任务需求。

4.资金投入和使用情况

该项目申报资金 141.84 万元，批复资金 141.84 万元，截至 2020 年 12 月 31 日，支出 141.84 万元。

（二）项目绩效目标

1.总体目标

目标一：通过项目实施，确保中心的接诉即办、应急通讯、公务车出行、业务票据交换等工作的顺利进行。

目标二：切实降低机动车污染物排放，持续改善首都空气质量，推动大气污染防治工作，促进首都生态文明建设。

2.产出指标

（1）产出数量指标：购置 9 辆北汽新能源 BJ7000C5FBEV（逸尚版）作为公务用车。

（2）产出成本：成本控制在 141.84 万元内。

（3）产出进度：国I国II车辆报废，经财政局审批后，完成采购。预计 2020 年 4 月启动，12 月 20 日前完成购置验收

工作。

（4）效益指标：保障中心公务用车，促进相关工作顺利进行；购置新能源车辆，降低机动车污染物排放。

二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象和范围

1.评价目的

一是加强预算绩效管理，强化支出责任，提高财政资金使用效益；二是进一步总结和分析财政资金支出效果，了解、分析、检验资金使用是否达到预期目标，资金管理是否规范，资金使用是否有效，考核财政支出效率和综合效果；三是通过绩效评价，促进项目实施部门总结经验、发现问题、改进工作，进一步加强项目管理。

2.评价对象

国Ⅰ国Ⅱ排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）项目。

3.评价范围

以《北京市财政局关于开展 2021 年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283 号）文件明确的要求为准，即公积金中心行保处开展的、与国Ⅰ国Ⅱ排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）项目目标定位相关的工作。

（二）绩效评价原则、评价指标体系、评价方法和评价标准

1.评价原则

一是客观公正原则。本次绩效评价工作本着实事求是的原则，站在客观、公正的立场发表评价意见。

二是科学规范原则。本次绩效评价严格遵循《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）及《北京市财政局关于开展2021年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283号）文件相关规定、要求组织实施。

三是突出绩效原则。重点关注绩效，兼顾决策和管理。

2.评价指标体系

评价工作组和专家评价工作组结合该项目特点和预期绩效目标，以资金使用结果为导向，按照“相关性、重要性、可比性、系统性”原则，明确评价标准，按照《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146号）文件，确定了该项目绩效评价指标体系，其中一级指标4个，二级指标10个，三级指标17个（含定性指标11个，定量指标6个），具体四级指标、评价标准及打分情况详见附件5。

3.评价方法

根据《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效

〔2020〕2146 号）文件规定的绩效评价方法，结合项目实际情况，本次绩效评价工作以专家评价法为主，按照全面评价与重点评价相结合、现场评价与非现场评价相结合的方式组织实施。

4.评价标准

根据《北京市项目支出绩效评价管理办法》（京财绩效〔2020〕2146 号）文件规定的绩效评价标准，结合项目实际情况，本次绩效评价工作采用计划标准，以预先制定的目标、计划、预算、定额作为本次绩效评价的标准。

（三）绩效评价工作过程

为确保绩效评价工作的客观公正，评价工作组严格按照绩效评价工作程序组织该项目的绩效评价工作。评价工作程序主要分为评价准备、评价实施、评价总结三个阶段。主要程序如下：

1.评价准备阶段

（1）组建评价工作组。按照《北京市财政局关于开展 2021 年绩效自评工作的通知》（京财绩效〔2021〕283 号）文件要求部署全面自评，并抽取部门履职的重大事业发展项目开展重点评价，组成评价领导小组，各项目实施部门负责人为成员，明确每名成员的职责及分工，并邀请专业机构进行必要的针对

性指导和业务培训。

（2）遴选专家，组建专家评价工作组。依据客观、公正的原则，结合项目特点，遴选2名管理专家、1名财务专家和2名业务专家，组建专家评价工作组，并做好专家培训工作。

（3）制定绩效评价工作方案。确定评价重点、评价方法、评价指标体系框架和评分方法、评价进度等事项。

2.评价实施阶段

（1）绩效评价资料准备。评价工作组于2021年3月16日召开动员会，选取确定重点评价项目，邀请专业机构进行绩效评价资料准备辅导工作，明确每个项目实施部门的任务及需要的资料，充分沟通评价依据、工作任务、日程安排等事项，向项目实施部门讲解评价原则、程序及具体要求，并辅导各项目实施部门负责人准备资料，撰写绩效报告。

（2）收集、复核资料。评价工作组按照“项目支出绩效评价资料准备清单”，收集与项目支出绩效评价相关的决策、管理、绩效相关资料，复核其完整性、准确性、有效性。

（3）编制专家资料手册。评价工作组围绕指标体系内容和评价重点，对资料进行归集、整理、分析，编制专家资料手册，提供给专家审阅评议。

（4）召开专家预备会，完善指标体系。评价工作组于2021

年4月8日组织专家召开了专家预备会（函评方式），专家组在审阅项目资料的基础上，进一步了解项目管理过程及绩效完成情况，提出决策、管理、绩效等方面的意见和建议，并讨论确定评价指标体系及需要补充的资料。评价工作组向项目实施部门反馈专家评价工作组意见及进一步补充资料清单。

（5）召开专家评价会，形成评价结论。评价工作组于2021年4月14日组织召开正式评价会。会上，项目实施部门对项目实施情况进行汇报陈述并接受专家质询；专家依据项目执行情况和绩效评价指标体系，对该项目的决策、管理和绩效等方面进行评价和打分，出具个人评价意见；最终由专家评价工作组讨论形成项目支出绩效评价结论、意见和建议。

3.评价总结阶段

（1）撰写绩效评价报告。评价工作组在专家评价会结束后，汇总专家打分，确定绩效评价级别。结合专家评价意见，撰写并形成正式绩效评价报告。

（2）绩效评价资料归档。绩效评价工作结束后，及时将资料整理归档。

三、综合评价情况及评价结论

专家按绩效评价指标体系独立进行定量评分，并出具评价意见。该项目得分90.50分。其中，项目决策得分8.98分，项

目过程得分 17.52 分，项目产出得分 36.50 分，项目效益得分 27.50 分，经专家评价工作组综合分析评价，2020 年北京市公积金管理中心“国Ⅰ国Ⅱ排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”项目，绩效评定级别为“优”。

四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况评价分析

1.项目立项情况评价分析

该项目由行政保卫处根据公积金中心车辆使用实际情况编制预算，填写《项目申报书》，经公积金中心分管领导同意，报中心党委会审议批准后，向市财政局申请“国Ⅰ国Ⅱ排放标准车辆更新购置费”专项，用于更新购置公积金中心国Ⅰ国Ⅱ排放标准机动车 9 辆。

评价分析认为：项目预算与实施内容的匹配性存在一定不足。如项目大部分内容为申报报废等内容，但预算申报全部用于车辆购置。

2.绩效目标评价分析

该项目绩效目标设定为：目标 1，通过项目实施，确保中心的接诉即办、应急通讯、公务车出行、业务票据交换等工作的顺利进行。目标 2，切实降低机动车污染物排放，持续改善首都空气质量，推动大气污染防治工作，促进首都生态文明建设

设。

评价分析认为：该项目绩效总体目标明确，但各绩效指标匹配性存在一定的不足，如质量指标只设置了报废车辆指标，未设置采购新车的具体质量标准；进度指标不够具体；效益指标较笼统，未分设社会效益、环境效益、可持续影响指标且量化不足；未设定满意度指标。

3.资金投入情况评价分析

根据 2020 年 2 月《北京市财政局关于批复北京住房公积金管理中心 2020 年预算的函》（京财经二指〔2020〕162 号）文件，批复项目预算资金 141.84 万元。实际支出资金 141.84 万元。

评价分析认为：该项目资金及时足额到位，较好地为目标实现提供了资金保障。

（二）项目过程情况评价分析

1.资金使用及管理情况评价分析

（1）资金使用情况

该项目年初列入年度预算，计划 2020 年 4 月启动，但项目实施部门 2020 年 9 月 8 日向公积金中心主任办公会请示开始项目工作，启动时间较晚。项目报废车辆于 2020 年 11 月 3 日完成注销，采购合同交货时间为 2020 年 11 月 30 日。共计

更新购置 9 辆公务用车，型号为北汽新能源 EU7 系列 BJ7000C5FBEV（逸尚版），单价为 15.76 万元，车辆购置费合计 141.84 万元。

评价分析认为：该项目按照合同要求支付了费用，但项目执行的及时性不足。

（2）资金管理情况

该项目资金在支出使用过程中严格按照《北京住房公积金管理中心项目支出预算管理办法（试行）》《北京住房公积金管理中心财务报销管理办法（试行）》的相关规定以及合同要求有计划按预算专款专用，单独核算，支付过程中按照制度要求办理付款手续，且原始票据齐全，审批手续完备。相关资金信息真实准确、完整规范，不存在截留或挪用专项资金行为，未影响项目进度。

评价分析认为：该项目资金使用合法合规。

2.项目实施情况评价分析

（1）管理制度健全性

公积金中心在项目实施过程中严格执行《北京市财政局关于印发北京市 2020-2022 年政府采购集中采购目录及标准的通知》（京财采购（2019）2659 号）、《北京住房公积金管理中心预算管理办法（试行）》（京房公积金发〔2019〕45 号）、

《北京住房公积金管理中心财务报销管理办法（试行）》（京房公积金发〔2019〕45号）等制度文件，保证实施的合规性。

评价分析认为：在项目实施过程中，行保处严格执行机关制度规定，较好地保证了项目的实施。

（2）制度执行有效性

该项目预算批复下达后，行保处按照北京市财政局文件（京财采购〔2020〕223号）文件“对于非紧急、非必须立即开展的采购项目，采购人应该根据实际情况暂停或延期”的要求，受新冠肺炎疫情影响，项目启动较晚，但于2020年11月底完成了车辆的报废及采购。按照车辆报废相关规定报废了原国Ⅰ国Ⅱ公务用车，共采购了9辆北汽新能源北汽新能源BJ7000C5FBEV（逸尚版）公务用车，购置金额为141.84万元。按照公积金中心党委议事规则，本次采购合同超过100万元，上报公积金中心党委审议通过后签订采购合同。合同签订后，送办公室备案。然后将合同送至北京市采购中心，由北京市采购中心向市财政局申请车辆款项，待市财政将购车款全部拨付北京市采购中心后，北京市采购中心准备供货车辆。

（三）项目产出及效益情况评价分析

1.项目经济性分析

该项目预算批复141.84万元，预算执行141.84万元，预

算执行率为 100%。

2.项目效率性分析

截至 2020 年 12 月底，公积金中心已按计划全部完成绩效目标任务，项目执行效率较高。

3.项目效益性分析

（1）项目预期目标完成情况

该项目 2020 年完成了车辆的报废及购置新能源车辆 9 辆，保障了公积金中心公务用车，促进相关工作的顺利进行。降低了机动车污染物排放，达到设定的绩效目标。

（2）项目实施的社会效益和可持续影响

公积金中心通过项目实施，将新购置车辆充实到一线使用，确保了公积金中心的接诉即办、应急通讯、公务车出行、业务票据交换等工作的顺利进行。同时，采购车辆均为新能源车辆，有效降低机动车污染物排放，对持续改善首都空气质量，推动大气污染治理，具有积极作用，促进了首都生态文明建设。

评价分析认为：该项目实施的社会效果较好，具有可持续性。

（3）服务对象满意度

项目实施部门进行了满意度调查和分析，满意度达到 90% 以上。

评价分析认为：未见满意度调查资料，难以评估是否达到绩效目标设置的“服务对象满意度 $\geq 90\%$ ”的目标。

五、主要经验及做法、存在的问题及原因分析

（一）主要经验及做法

1.为保证该项目顺利实施，公积金中心成立了项目工作组，从项目管理、业务开展、监督检查等方面做出安排。项目实施过程由公积金中心行政保卫处负责，制定了具体的实施方案，保证了项目的有效实施和完成。

2.该项目在实施过程中，严格按照《北京市财政局关于印发北京市 2020-2022 年政府采购集中采购目录及标准的通知》《北京住房公积金管理中心预算管理办法（试行）》执行。结合新冠肺炎疫情防控要求，进行服务的磋商及合同签约等工作，保障了项目目标的实现，达到了预期效果。

3.该项目采用执行全过程同步复核的方式，如供货商选择、车辆验收、资金支付、资产入账等环节，确保项目相关资金信息真实准确、完整规范。

（二）存在的问题及原因分析

1.项目决策

（1）项目预算、内容、指标设定的匹配性存在一定不足。项目大部分内容为申报报废等内容，未在数量指标中予以明

确；质量指标不够完整，如质量指标只设置了报废车辆指标，未设置采购新车的具体质量标准；进度指标不够具体；效益指标较笼统，未分设社会效益、环境效益、可持续影响指标且量化不足；未设置服务对象满意度指标。

（2）新购车辆分配方案不清晰，公积金中心下设 3 个分中心、20 个分支机构，部门公务车编制 50 辆，车辆分配原则和分配的决策资料不完整。

（3）缺少购置 9 辆车需求分析及预算测算资料。

2.项目过程

（1）项目执行效率不足。该项目计划 2020 年 4 月启动，但行保处 2020 年 9 月 8 日向公积金中心主任会请示开始该项目工作。项目报废车辆于 2020 年 11 月 3 日完成注销，采购合同交货时间为 2020 年 11 月 30 日，项目执行的及时性不足。

（2）对供货商的遴选采取对政府采购网定点服务商的比选方式，符合北京市公务用车政府采购规定，选定的服务商售后服务承诺较好，但四家服务商的比价情况呈现的不够清晰。

3.项目产出和效益

（1）项目的绩效信息呈现的不够充分。如，车辆使用情况、使用的跟踪反馈情况、满意度情况等相关信息体现不足。对新购车辆在业务保障方面的统计分析不够充分，效益实现程

度资料支撑不足。

（2）未见满意度调查资料，服务对象满意度存在提升空间。

六、有关建议

（一）项目决策方面

进一步加强决策的科学性，做好项目前期需求分析及可行性研究工作。保证项目预算合理、指标明确、内容清晰。

（二）项目过程方面

1.建立健全与项目相关的制度，提高会计核算质量，严格执行内控操作规程，加强资金审批，规范资金审批单内容。

2.进一步加强项目过程管理。重视项目实施方案的制定，完善项目实施方案，细化项目流程，明确项目执行中的工作内容、组织保障、时间进度、成本控制、制度保障和应急措施等，制定细化、可操作性强的项目工作方案，用于指导和约束项目按照计划实施，以保证项目执行效果。

3.完善车辆资产入账、调拨等管理信息，补充资产管理内容。

（三）项目产出和效益方面

强化公共财政支出绩效管理理念，加强项目绩效资料的规范化收集、归档工作，注重对绩效成果的汇集，全面呈现项目

的效果和效益，对项目产出、效果相关数据进行分析，以充分体现项目的绩效成果。提高满意度调查的结果运用，深化反馈、跟踪分析工作，切实发挥满意度调查的作用。

七、附件

- 1.项目预算执行情况表
- 2.项目绩效目标完成情况收支明细表
- 3.专家及评价工作组情况表
- 4.专家意见汇总表
- 5.评价体系及打分情况表
- 6.反映绩效的相关图片（3幅，扉页位置）

附件1

北京住房公积金管理中心2020年度项目预算执行情况表

项目名称：国 I 国 II 排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）

审核人：单位：万元

项目		预算批复		资金到位情况				预算执行情况										本年支出 出进度 (%)		执行差额		资金 超支 率 (%)	备注
		总预算	其中： 财政拨款	合计	第一、 二季度	第三 季度	第四 季度	合计	本年支出						跨年支出								
									小计	第一、 二季度	其中： 财政拨款	第三 季度	其中： 财政拨款	第四季 度	其中： 财政拨款	金额	其中： 财政拨款			时间			
合计	141.84	141.84	141.84	141.84	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
国 I 国 II 排 放标准车辆 更新购置费 (购车款为 财政直接支 付)	141.84	141.84	141.84	141.84		0	0	141.84	0	0	0	0	0	141.84	141.84	0	0	-		0	无	0	-

注：1. 此表按项目支出年度分项目进行填写；

2. “跨年支出”是指个别特殊性项目，当年预算未执行完毕，在下一年度支出的预算资金，时间填列到最后一次支出的日期；

3. 执行差额数=预算执行-预算批复（19=7-1）；

4. 本年支出小计:8=9+11+13；预算执行合计:7=8+15；项目本年支出进度:18=8/1×100%；

5. 资金超支率:21=（7-1）/1×100%；

6. 表中数据以单位实际帐面数据为准，保留小数点后两位数字。

附件2

国 I 国 II 排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）项目绩效目标完成情况及收支明细表

审核人：

单位：万元

绩效目标完成情况	目标内容	目标调整情况	实际完成情况
	购置9辆北汽新能源 BJ7000C5FBEV（逸尚版）作为公务用车。	无	已完成
	总成本控制≤141.84万元	无	已完成
	国 I 国 II 排放标准车辆报废符合北京市机动车报废的相关规定。	无	已完成
	国 I 国 II 车辆报废，经财政局审批后，完成采购。预计2020年4月启动，12月20日前完成购置验收工作	无	已完成
	保障中心公务用车，促进相关工作顺利进行；购置新能源车辆，降低机动车污染物排放	无	已完成
资金到位情况	项目资金	预算批复数	资金到位数
	141.84	141.84	141.84
	合 计	141.84	141.84
资金支出情况	项目预算支出明细	预算批复数	实际支出数
	国一国二车辆购置费	141.84	141.84
	合计	141.84	141.84

注：1. 预算批复数为项目年度批复的预算数，包含年初批复和年中的追加核减数；

2. 实际支出数是指对应项目明细的实际支出数；


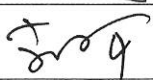
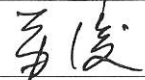



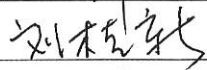
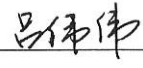

3. 表中数据以单位实际帐面数据为准，保留小数点后两位数字。

附件 3

北京住房公积金管理中心项目支出绩效评价

专家组及工作组情况表

项目名称：国 I 国 II 排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）

一、专家组情况					
姓名	工作单位	职称/职务	专业	联系方式	签字
陈 竹	北京石油化工学院	高级审计师	工商管理学	13611100699	
李向军	中央财经大学	教授	经济管理	13671327809	
苏 俊	中国人民大学	副教授	计算机应用	13501039419	
王 勤	北京市统计局（退休）	高级统计师	财政学	13901069769	
夏 颖	首都经济贸易大学	高级审计师	会计学	13718547696	
二、评价工作组人员情况					
姓名	工作单位	职务	签字		
周征锋	北京住房公积金管理中心	处长			
刘桂新	北京住房公积金管理中心	副处长			
吕伟伟	北京住房公积金管理中心	职员			
评价机构负责人（签字）：					
					

附件 4

北京住房公积金管理中心项目支出绩效评价 专家意见汇总书

项目名称： 国 I 国 II 排放标准车辆更新购置费

（购车款为财政直接支付）

项目单位： 北京住房公积金管理中心

主管部门： 北京住房公积金管理中心

评价时间： 2021 年 4 月 14 日

一、专家评分汇总表

	评价指标及分值		专家评分汇总					
	评价指标	分值	专家 1	专家 2	专家 3	专家 4	专家 5	平均
决策	项目立项	5	5.00	4.80	5.00	3.80	4.00	4.52
	立项依据充分性	2	2.00	1.80	2.00	1.90	2.00	1.94
	立项程序规范性	3	3.00	3.00	3.00	1.90	2.00	2.58
	绩效目标	3	2.70	2.75	2.75	2.90	2.90	2.80
	绩效目标合理性	2	1.80	1.90	1.85	1.90	2.00	1.89
	绩效指标明确性	1	0.90	0.85	0.90	1.00	0.90	0.91
	资金投入	2	2.00	1.80	1.40	1.80	1.30	1.66
	预算编制科学性	1	1.00	0.90	0.70	0.90	0.30	0.76
	资金分配合理性	1	1.00	0.90	0.70	0.90	1.00	0.90
过程	资金管理	8	8.00	6.40	7.70	7.60	7.30	7.40
	资金到位率	2	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00
	预算执行率	2	2.00	0.90	2.00	1.80	2.00	1.74
	资金使用合规性	4	4.00	3.50	3.70	3.80	3.30	3.66
	组织实施	12	9.10	9.80	10.00	11.20	10.50	10.12
	管理制度健全性	4	4.00	3.60	3.00	3.80	3.20	3.52
	制度执行有效性	8	5.10	6.20	7.00	7.40	7.30	6.60
产出	产出数量	10	9.00	9.00	10.00	10.00	10.00	9.60

	实际完成率	10	9.00	9.00	10.00	10.00	10.00	9.60
	产出质量	10	9.00	9.00	8.00	8.00	8.50	8.50
	质量达标率	10	9.00	9.00	8.00	8.00	8.50	8.50
	产出时效	10	10.00	9.00	10.00	8.00	9.00	9.20
	完成及时性	10	10.00	9.00	10.00	8.00	9.00	9.20
	产出成本	10	8.00	9.00	10.00	9.00	10.00	9.20
	成本节约率	10	8.00	9.00	10.00	9.00	10.00	9.20
效益	项目效益	30	27.50	28.00	27.00	27.00	28.00	27.20
	实施效益	20	19.00	19.00	19.00	18.00	19.00	18.80
	满意度	10	8.50	9.00	8.00	9.00	9.00	8.70
合计		100	90.30	89.55	91.85	89.30	91.50	90.50

二、专家评价综合意见

评价得分	90.50	
绩效级别	优[90（含）以上] <input checked="" type="checkbox"/> 中[60（含）-80 分] <input type="checkbox"/>	良[80（含）-90 分] <input type="checkbox"/> 差[60 分以下] <input type="checkbox"/>
<p>问题：</p> <p>一、项目决策方面</p> <p>1.项目预算、内容、指标设定的匹配性存在一定不足。项目大部分内容为申报报废等内容，未在数量指标中予以明确；质量指标不够准确，如质量指标只设置了报废车辆指标，未设置采购新车的具体质量标准；进度指标不够具体；效益指标较笼统，未分设社会效益、环境效益、可持续影响指标且量化不足；未设定满意度指标。</p> <p>2.新购车辆分配方案不清晰，北京住房公积金管理中心下设 3 个分中心、20 个分支机构，部门公务车编制 50 辆，车辆分配原则和分配的决策资料不完整。</p> <p>3.缺少购置 9 辆车需求分析及预算测算资料。</p> <p>二、项目过程方面</p> <p>1. 项目执行略有延迟。本项目年初列入年度预算，计划 2020 年 4 月启动，但项目实施部门 2020 年 9 月 8 日向公积金中心主任会请示开始本项目工作，时间略晚。项目报废车辆于 2020 年 11 月 3 日完成注销，采购合同交货时间为 2020 年 11 月 30 日，车辆采购项目执行的及时性不足。执行进度有待提升。</p> <p>2. 对供货商的遴选采取对政府采购网定点服务商的比选方式，符合北京市公务用车政府采购规定，选定的服务商售后服务承诺较好，但四家服务商的价格情况呈现的不够清晰。</p> <p>3.单位的管理制度需要进一步深化和完善。（1）内控手册为讨论稿，部分规定存在不规范之处，如预算管理业务规范规定，“中心党委会为预算最高决策机构，其主要职责包括：研究决定管理中心年度预算申请及调整预算上报市财政局之前，凡不涉及三个分中心的 50 万元以下（含 50 万元）的项目及 50 万元以下但属重大事项的预算”，此规定有误；制度间规定不协调，如收支管理业务规范与预算管理办法针对支出审批的规定不一致；（2）缺少针对本项目的实施方案，所提供的实施方案与本项目内容不相符</p> <p>三、项目产出及效益方面</p> <p>1.项目的绩效信息呈现的不够充分。如，车辆使用情况、使用的跟踪反馈情况、满意度情况等相关信息体现不足。对新购车辆在业务保障方面的统计分析不够充分，效益实现程度资料支撑不足。</p>		

2.未见满意度调查资料。

建议：

1. 进一步强化公共财政支出绩效管理理念，加强项目绩效资料的规范化收集、归档工作，注重对绩效成果的汇集工作，明确项目评价范围内应涉及到的资料，对项目产出、效果相关数据进行分析，以充分体现项目的绩效成果，提高绩效报告撰写水平，全面呈现项目的效果和效益。加强精细化管理。如，车辆分配方案的决策、资产支出的审批等，将重要环节的管理信息中予以呈现。

2.完善车辆资产入账、调拨等管理信息，以保障所购车辆质量。

3.进一步加强决策的科学性，做好项目前期需求分析及可行性研究工作。

4.提高会计核算基础性规范，严格执行内控操作规程，加强对直接支付资金审批的规范性。

5.建立健全与项目相关的制度，如及时更新内控手册并正式出台。

6.重视项目实施方案的制定，细化项目流程，明确项目执行中的工作内容、组织保障、时间进度、采购方式、成本控制、制度保障和应急措施等，制定细化、可操作性强的项目工作方案，用于指导和约束项目按照计划实施，以保证项目执行效果。

7.重视工作成果的反馈，有效进行满意度调查。

专家组组长：



评价工作组组长：



2021 年 4 月 14 日

三、专家组基本情况

姓名	职称	专业	备注
陈 竹	高级审计师	工商管理学	
李向军	教授	经济管理	
苏 俊	副教授	计算机应用	
王 勤	高级统计师	财政学	
夏 颖	高级审计师	会计学	

附件 5

“国 I 国 II 排放标准车辆更新购置费（购车款为财政直接支付）”项目绩效评价评分表

被评价单位：北京住房公积金管理中心

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
决策	10	项目 立项	5	项 目 立 项 依 据 充 分 性	2	项目立项与法律 法规、相关政策、发 展规划以及部门职责 的 相 符 性	2	项目立项是否符合 法律法规、相关政策、 发展规划以及部门职 责，用以反映和考 核项目立项依据 情况。	1.8（含）-2.0	与法律法规、相关政策、发 展规划以及部门职责相符 性高	1.94	
									1.5（含）-1.8	与法律法规、相关政策、发 展规划以及部门职责较为 相符		
									1.2（含）-1.5	与法律法规、相关政策、发 展规划以及部门职责基本 相符		
									0（含）-1.2	与法律法规、相关政策、发 展规划以及部门职责不相 符		
									0.9（含）-1.0	立项程序完整、有效，立项 程序科学、程序化	1.00	

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标 规范性	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0.75（含）-0.9	立项程序较为完整、有效， 立项程序较为科学、程序化		
									0.6（含）-0.75	未将相关立项程序制度化，但项目立项经过相关 立项程序		
									0（含）-0.6	立项程序不完整，缺乏有 效性		
									0.9（含）-1.0	项目立项的审批文件、材料 与相关要求的相符性高		
									0.75（含）-0.9	项目立项的审批文件、材料 与相关要求的相符性较高		
									0.6（含）-0.75	项目立项的审批文件、材料 与相关要求的相符性一般		
									0（含）-0.6	项目立项的审批文件、材料 与相关要求不相符		
									0.9（含）-1.0	严格履行相关立项决策程序， 决策过程有效，项目申报程序规范，可行性研究、 专家论证、风险评估、绩效 评估、集体决策等申报材料完整		
									0.9（含）-1.0			
											0.80	
											0.78	未见可行性研究、专家、绩效评估等相关资料

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0.75（含）-0.9	履行了相关决策程序，决策过程较为有效，可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等申报材料较为完整		
									0.6（含）-0.75	履行了相关决策程序，决策过程的有效性有待提高，决策结果科学性一般；履行了项目申报程序，并提交了可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等相应申报材料		
									0（含）-0.6	未履行相关决策程序，决策过程流于形式，决策结果缺乏科学性；未履行项目申报程序，可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策等申报材料不完整		
		绩效目标	3	绩效目标合理性	2	绩效目标合理性	2	项目是否有绩效目标（如未设定预算绩效目标，可考核其他工作任务目标）；项目	1.8（含）-2.0	绩效目标的设立合理、可行，与实际工作内容相关性较强，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的	1.89	

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								绩效目标与实际工作内容是否具有相关性；项目预期产出效益和效果是否符合正常的业绩水平；是否与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。		相符性强，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性高		
									1.5（含）-1.8	绩效目标的设立比较合理、可行，与实际工作内容的相符性较强，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性较强，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性较高		
									1.2（含）-1.5	绩效目标的设立基本合理、可行，与实际工作内容的相符性一般，项目预期产出效益和效果与正常业绩水平的相符性一般，与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性一般		
									0（含）-1.2	绩效目标的设立不太合理、可行，缺乏与实际工作内容的相符性，项目预期产出效益和效果缺乏与正常业绩水平的相符性，缺乏与预算确定的项目投资额或资金量的匹配性		

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
				绩效指标明确性	1	绩效指标明确性	1	是否将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；是否通过清晰、可衡量的指标予以体现；是否与项目目标任务数或计划数相对应。	0.9（含）-1.0	绩效指标充分细化、量化、清晰、可衡量，与项目目标任务数或计划数的对应性强	0.91	效益指标设置较笼统
									0.75（含）-0.9	绩效指标比较细化、量化、清晰、可衡量，与项目目标任务数或计划数的对应性较强		
									0.6（含）-0.75	绩效指标需要进一步细化、量化，与项目目标任务数或计划数的对应性一般		
									0（含）-0.6	绩效目标不够细化、量化，或未设定量化、细化指标，缺乏与项目目标任务数或计划数的对应性		
				预算编制科学性	1	预算编制科学性	1	项目预算编制是否经过科学论证、有明确标准，资金额度与年度目标是否相适应，用以反映和考核项目预算编制的科学性、合理性情况。	0.9（含）-1.0	项目预算编制经过充分的科学论证，资金额度与年度目标适应性强	0.76	缺少项目申报书
									0.75（含）-0.9	项目预算编制经过较为充分的科学论证，资金额度与年度目标适应性较强		
									0.6（含）-0.75	项目预算编制经过一定的科学论证，资金额度与年度目标适应性一般		

一级指标	分值	二级指标	分值	三级指标	分值	四级指标	分值	指标解释	评价分值	评价标准	专家评分	扣分原因
									0 (含) -0.6	项目预算编制缺乏科学论证, 资金额度与年度目标缺乏适应性		
									0.9 (含) -1.0	项目预算资金分配有充分的测算依据, 与补助单位或地方实际适应性强		
									0.75 (含) -0.9	项目预算资金分配有较为充分的测算依据, 与补助单位或地方实际适应性较强		
									0.6 (含) -0.75	项目预算资金分配有一定的测算依据, 与补助单位或地方实际适应性一般		
									0 (含) -0.6	项目预算资金分配缺乏测算依据, 与补助单位或地方实际缺乏适应性		
过程	20	资金管理	8	资金到位率	2	资金到位率	2	实际到位资金与预算资金的比率, 用以反映和考核资金落实情况对项目实施的总体保障程度。资金到位率= (实际到位资金/预算资金) ×100%。	2	最后得分=资金到位率*2	2.00	

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								实际到位资金：一定时期（本年度或项目期）内落实到具体项目的资金。 预算资金：一定时期（本年度或项目期）内预算安排到具体项目的资金。				
				预 算 执 行 率	2	预算执行率	2	项目预算资金是否按照计划执行，用以反映或考核项目预算执行情况。预算执行率=（实际支出资金/实际到位资金）×100%。 实际支出资金：一定时期（本年度或项目期）内项目实际拨付的资金。	2	最后得分=预算执行率*2	1.74	
				资 金 使 用 规 范 性	4	与国家财经法规、财务管理规章制度以及有关专项资金管理	1	项目资金使用是否符合相关的财务管理规定，用以反映和考核项目资金规范运行情况。	0.9（含）-1.0 0.75（含）-0.9	与国家财经法规和财务管理规章制度以及有关专项资金管理 与国家财经法规和财务管理规章制度以及有关专项资金管理	0.90	

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
						办法规定的相 符性				管理办法规定的相符性较强		
									0.6（含）-0.75	与国家财经法规和财务管理 制度以及有关专项资金 管理办法规定的相符性一 般		
									0（含）-0.6	与国家财经法规和财务管理 制度以及有关专项资金 管理办法的规定缺乏相符 性		
						资金拨付审批 程序和手续的 完整性	1	资金的拨付是否有 完整的审批程序和 手续	0.9（含）-1.0	资金拨付审批程序和手续 完整	0.90	
									0.75（含）-0.9	资金拨付审批程序和手续 较为完整		
									0.6（含）-0.75	资金拨付审批程序和手续 基本完整		
									0（含）-0.6	资金拨付审批程序和手续 不完整		
						与项目预算批 复或合同规定 用途的相符性	1	是否符合项目预算 批复或合同规定的 用途	0.9（含）-1.0	与项目预算批复或合同规 定用途的相符性强	0.96	资料呈现不充 分
									0.75（含）-0.9	与项目预算批复或合同规 定用途的相符性较强		
									0.6（含）-0.75	与项目预算批复或合同规 定用途的相符性一般		

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									0 (含) -0.6	与项目预算批复或合同规定用途缺乏相符性		
									0.9 (含) -1.0	资金使用不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									0.75 (含) -0.9	资金使用基本不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									0.6 (含) -0.75	资金使用存在轻微截留、挤占、挪用、虚列支出等情况	0.90	
									0 (含) -0.6	资金使用存在严重截留、挤占、挪用、虚列支出等情况		
									1.8 (含) -2.0	项目单位财务和业务管理制度健全		
									1.5 (含) -1.8	项目单位财务和业务管理制度较为健全	1.70	
									1.2 (含) -1.5	项目单位财务和业务管理制度健全性一般		
									0 (含) -1.2	项目单位财务和业务管理制度不健全		
									1.8 (含) -2.0	项目单位财务和业务管理制度合法、合规和完整	1.82	

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
						财务和业务管 理制度合法、合 规和完整性		财务和业务管理制 度是否合法、合规、 完整	1.5（含）-1.8	项目单位财务和业务管理 制度较为合法、合规和完 整		
									1.2（含）-1.5	项目单位财务和业务管理 制度合法性、合规性和完 整性一般		
									0（含）-1.2	项目单位财务和业务管理 制度缺乏合法性、合规性 和完整性		
						遵守相关法律 法规和相关的管 理规定情况	2	项目实施是否遵守 相关法律法规和相 关管理规定,用以反 映和考核相关管理 制度的有效执行情 况。	1.8（含）-2.0	项目单位严格遵守相关法 律法规和相关规定	1.90	
									1.5（含）-1.8	项目单位较好地遵守了相 关法律法规和相关管理规 定		
									1.2（含）-1.5	项目单位一定程度上遵守 了相关法律法规和相关管 理规定		
									0（含）-1.2	项目单位未遵守相关法律 法规和相关规定		
						项目调整及支 出调整手续完 备情况	2	项目调整及支出调 整手续是否完备	1.8（含）-2.0	项目调整及支出调整手续 完备性高	1.85	
									1.5（含）-1.8	项目调整及支出调整手续 完备性较高		

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因	
						项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料的完整性和及时性	2	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料是否齐全并及时归档	1.2（含）-1.5	项目调整及支出调整手续完备性一般		未见新购车辆的验收资料	
									0（含）-1.2	项目调整及支出调整手续缺乏完备性			
									1.8（含）-2.0	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档齐全、及时	1.05		
									1.5（含）-1.8	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档较为齐全、及时			
									1.2（含）-1.5	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档情况一般			
									0（含）-1.2	项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料归档不齐全、不及时			
						项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况	2	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位	1.8（含）-2.0	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况好	1.80		
									1.5（含）-1.8	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况较好			

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
									1.2（含）-1.5	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位情况一般		
									0（含）-1.2	项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等未落实到位		
								项目实施的 实际产出数与计划产出数的比率，用以反映和考核项目产出数量目标的实现程度。实际完成率=（实际产出数/计划产出数）×100%。	9.0（含）-10.0	实际完成率≥95%		
							10	实际产出数：一定时期（本年度或项目期）内项目实际产出的产品或提供的服务数量。	7.5（含）-9.0	80%≤实际完成率<95%	9.60	
								计划产出数：项目绩效目标确定的在一定时期（本年度或项目期）内计划产出的	6.0（含）-7.5	60%≤实际完成率<80%		

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								产品或提供的服务数量。	0（含）-6.0	实际完成率<60%		
								项目完成的质量达标产出数与实际产出数的比率,用以反映和考核项目产出质量目标的实现程度。质量达标率=(质量达标产出数/实际产出数)×100%。	9.0（含）-10.0	质量达标率≥95%		
		产出质量	10	质量达标率	10	质量达标率	10	质量达标产出数：一定时期（本年度或项目期）内实际达到既定质量标准的产品或服务数量。既定质量标准是指项目实施单位设立绩效目标时依据计划标准、行业标准、历史标准或其他标准而设定的绩效指标值。	7.5（含）-9.0	80%≤质量达标率<95%	8.50	
									6.0（含）-7.5	60%≤质量达标率<80%		

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								度。成本节约率 =〔(计划成本-实际 成本)/计划成本〕× 100%。 实际成本：项目实施 单位如期、保质、保 量完成既定工作目 标实际所耗费的支 出。 计划成本：项目实施 单位为完成工作目 标计划安排的支出， 一般以项目预算为 参考。	6.0（含）-7.5	项目实施成本节约率一般		
									0（含）-6.0	项目实施成本节约率低		
效益	30	项目 效益	30	实 施 效益	20	社会效益	10	项目实施是否产生 社会综合效益及其 影响程度。	9.0（含）-10.0	项目实施产生的社会效益 影响显著	9.40	使用情况呈现 的不够充分
									7.5（含）-9.0	项目实施产生的社会效益 影响比较显著		
									6.0（含）-7.5	项目实施产生的社会效益 影响一般显著		
									0（含）-6.0	项目实施产生的社会效益 影响不显著		
									9.0（含）-10.0	项目实施产生的可持续影 响显著		

一级 指标	分 值	二级 指标	分 值	三级 指标	分 值	四级 指标	分 值	指标解释	评价分值	评价标准	专家 评分	扣分原因
								项目实施对人、自然、资源是否带来可 持续影响。	7.5（含）-9.0	项目实施产生的可持续影 响比较显著		绩效报告缺少 可持续影响分 析
									6.0（含）-7.5	项目实施产生的可持续影 响一般显著		
									0（含）-6.0	项目实施产生的可持续影 响不显著		
									9.0（含）-10.0	服务对象非常满意		
				满 意 度	10	服 务 对 象 满 意 度 及 其 程 度	10	社会公众或服务对 象对项目实施效果 的满意程度。社会公 众或服务对象是指 因该项目实施而受 到影响的部门（单 位）、群体或个人。 一般采取社会调查 的方式。	7.5（含）-9.0	服务对象比较满意	8.70	调查的充分性 不足
									6.0（含）-7.5	服务对象态度一般		
									0（含）-6.0	服务对象不满意		
合计	100		100		100		100				90.50	